

ЕЛЕКТОРАЛНИЯТ ПОЛИТИЧЕСКИ ПРОЦЕС В ДЕМОКРАТИЧНОТО ОБЩЕСТВО КАТО ПРЕДМЕТ НА ПОЛИТИЧЕСКИЯ МАРКЕТИНГ

Бокоч Виктория Михайловна

аспирантка в катедрата по общественно-политически науки,
глобалистика и социални комуникации в Университета «Украина» (Украина)
viktoriya-bokoch@mail.ru

Анотация

В статията се изследва връзката на електоралната култура, електоралния процес и демократичния политически маркетинг. В тази връзка изборите се разглеждат като необходим атрибут на електоралната политическа култура, който се реализира в електорално-политическия процес. В изследването на електоралния процес се обособяват следните концептуално-методологически подходи: институционален, социологически, социално-психологически, рационално-икономически, избирателно-метафорален и синтетически.

Същността на електоралния процес от гледна точка на политическия маркетинг в най-голяма степен определят следните фактори: характера на политическите режими и системи, държавния строй и формите на управление; особеностите на идеологическите ориентации и ценности; йерархическото ниво на изборите (общонационални и местни); особеностите на избирателното законодателство; спецификата на масс-медийното съпровождане на електоралния процес; лидерските ресурси на субектите на политиката и т.д.

Ключови думи: общество, демокрация, електорална политическа култура, електорален политически процес, политически маркетинг.

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС В ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ КАК ПРЕДМЕТ ПОЛИТИЧЕСКОГО МАРКЕТИНГА

Бокоч Виктория Михайловна

аспирантка кафедры общественно-политических наук,
глобалистики и социальных коммуникаций Университета «Украина» (Украина)
viktoriya-bokoch@mail.ru

Аннотация

В статье исследована связь электоральной культуры, электорального процесса и демократического политического маркетинга. В этой связи выборы рассматриваются как необходимый атрибут электоральной политической культуры, который реализуется в электорально-политическом процессе. В исследовании электорального процесса выделяются следующие концептуально-методологические подходы: институциональный, социологический, социально-психологический, рационально-экономический, избирательно-метафоральный и синтетический.

Сущность электорального процесса, с точки зрения политического маркетинга, в наибольшей степени определяют следующие факторы: характер политических

режимов и систем, государственного строя и форм правления; особенности идеологических ориентаций и ценностей; иерархический уровень выборов (общенациональные и местные); особенности избирательного законодательства; специфика масс-медийного сопровождения электорального процесса; лидерские ресурсы субъектов политики и т.д.

Ключевые слова: общество, демократия, электоральная политическая культура, электоральный политический процесс, политический маркетинг.

ELECTORAL POLITICAL PROCESS IN A DEMOCRATIC SOCIETY AS A MATTER OF POLITICAL MARKETING

Bokoch Viktoriya

graduate student department of political science,
global studies and social communication University "Ukraine" (Ukraine)
viktoriya-bokoch@mail.ru

Annotation

The article studied the connection electoral culture of the electoral process and democratic political marketing. In this context, elections are regarded as an essential attribute of the electoral political culture, which is realized in the implementation of the electoral political process. In a study of the electoral process are the following conceptual methodological approaches: institutional, sociological, socio-psychological, economic rationality, selective and metaforalny and synthetic approaches.

The essence of the electoral process, from the point of view of political marketing, to the greatest extent determined by the following factors: the nature of political regimes and systems, political system and form of government, especially the ideological orientations and values; hierarchical level elections (national and local), particularly the electoral law, the specificity of the masses -media support of the electoral process, leading political actors and resources, etc.

Keywords: society, democracy, electoral political culture, electoral political process, political marketing.

Использование в мировой общественно-политической практике демократических процедур формирования органов власти является одним из основных политико-технологических изобретений, который позволяет привлечь к управлению обществом значительно большее количество людей, чем при так называемом «элитарном» (монархическом или олигархическом) правлении [3, 4]. Известный политолог Р. Даль в своей работе «О демократии» выделяет три следующих источника теории и практики демократии, среди которых он называет: республиканскую традицию Рима и итальянских городов-государств, идеи и институты представительного правления и принципы политического равенства [8]. Однако, несмотря на свое почтенное происхождение (I тыс. до н.э.), демократическая избирательная процедура в виде равного избирательного права стала массовой в политической практике лишь в XX веке.

Равное избирательное право, впрочем – только для мужчин, вместе с отменой имущественного ценза, впервые было введено во Франции и Швейцарии в

1848 г. Женщины же получили избирательное право в этих странах лишь после Второй мировой войны, в отличие от Австрии (1902 г.) и Финляндии (1906 г.). В этой связи следует вспомнить, что политическая процедура электорального тайного голосования впервые была использована на локальных (местных) выборах в Южной Австралии (1858 г.), Великобритании (1872 г.) и в США (1884 г.) [3].

В современных условиях любое государство, которое стремится называться демократической, согласно международным стандартам проводит преимущественно прямые выборы своих органов представительской власти (центральных, региональных и местных) на основе тайного голосования, без использования материальных или образовательных избирательных цензов. Однако общая демократическая практика все-таки характеризуется использованием определенных возрастных ограничений (18 лет или 21 год), временного ценза гражданства (например, 5-летний срок с момента получения гражданства) и законодательные ограничения избирательных прав больных лиц, признанных судом дееспособными.

Поскольку идеальных форм политического правления в мире не существует, поэтому, несмотря на все известные недостатки демократической формы правления, в современном обществе она остается эффективной (хотя и не единственной) формой управления обществом.

Уже упомянутый выше Р. Даль называет следующие преимущества демократии:

- избавление от тирании;
- соблюдение основных прав и свобод человека;
- свобода личности; самоопределение;
- моральная автономия;
- возможность развития личности;
- защиту основных интересов личности;
- политическое равенство;
- стремление к миру;
- процветания [8].

Украинское общество переживает непростой путь трансформации от тоталитаризма к демократии и тесно связано со спецификой использования в политической жизни новых электоральных политических технологий.

Понятно, что исследование указанных политико-технологических технологий должно осуществляться на принципиально новых концептуальных основах, поскольку от приобретенного общественного опыта и времени и продолжительности использования демократических избирательных процедур в политической жизни общества зависит и формирование соответствующей модели демократической политической культуры.

В этой связи нам очень важно определить основное содержание и сущность таких фундаментальных понятий, как политический процесс и электоральный процесс и рассмотреть их базовые факторы.

Собственно, этимология слова процесс в переводе с латыни (*processus*) означает не что иное, как – продвижение. Политологические словари традиционно определяют политический процесс, с одной стороны, как форму функционирования политической системы общества, эволюционирующей в пространстве и времени, с другой стороны, как вид общественного процесса, и в третьем измерении – как определение конкретного процесса с конечным результатом: формированием определенной партии, проведением выборов, созданием правительственной коалиции,

достижением соответствующих результатов на общенациональном или местном референдуме или вступлении в определенной международной организации [12].

По мнению украинского исследователя И. Полищука, политический процесс является совокупностью действий институционализированных и неинституционализированных субъектов политики по реализации своих специфических функций (дисфункций) в сфере власти, в конечном итоге обеспечивают развитие (или упадок) политической системы [14].

Хотя, по нашему мнению, ориентация на конечный результат и обязательное завершение политического процесса не является такой уж обязательным, поскольку политический процесс может быть достаточно сложным и длительным. Результат политического процесса зависит от объективных факторов (наличие необходимых ресурсов, характер условий, внешнее окружение, непостоянные факторы) и субъективных факторов (неправильно выбранные средства и методы достижения цели, малоэффективны отношения и политические коммуникации между субъектами политического процесса).

Современные политические процессы обычно характеризуются следующими тенденциями: • рационализацией политической жизни и, в частности, политических процессов, которые происходят в политической сфере общества; • отказом (в основном) от силовых методов осуществления политики; • использованием и совершенствованием политических технологий формирования и реализации власти; • активным участием в политической деятельности широких народных масс (особенно – при возникновении кризисных явлений и обострения ситуации); • профессионализацией субъектов политического процесса [12, 13].

Электоральный процесс является одним из важнейших видов политического процесса, прежде всего, из-за того, что:

- выборы основополагающей политической процедурой демократической системы правления;

- демократическая форма политического режима доказала свою наибольшую эффективность не только в политическом, но и в социально-экономическом плане, поскольку подавляющее большинство мощных государств мира относятся к развитых демократий (хотя и общественный опыт таких азиатских стран, как КНР заслуживает особого рассмотрения и внимание).

Украинский исследователь И. Полищук [14, 15] отмечает, что в исследовании электорального процесса выделяются следующие концептуально методологические подходы:

- институциональный подход (М. Дюверже, Р. Таагепера, М. Шугарт, В. Лысенко, Г.Голосова), который характеризуется политико-правовыми исследованиями особенностей функционирования избирательных систем в рамках функционирования политических институтов общества;

- социологический подход (Б. Берельсон, П. Лазарсфельд, С. Липсет, С. Роккан), который предполагает исследование специфики социетальных расколов, вызванных направленной деятельностью правящих политических элит;

- социально-психологический подход (А. Мелешкина, Д. Дмитрук), который изучает проблемы политико-партийной идентификации в электоральном процессе;

- рационально-экономический подход (А. Даунс, М. Фиорина, В. Нечаев), который предусматривает розглед базовых факторов электорального процесса из-за попытки индивидов минимизировать свои собственные расходы и оценить в ближайшей и отдаленной перспективе свое и общественное экономическое положение;

- региональный подход (В. Колосов, Г. Туровский, Н. Петров, В. Лесничий), в котором рассматривается региональная специфика голосования избирателей;
- синтетический подход (Т. Колтон), исследующий комплексное воздействие различных факторов в электоральном процессе;
- когнитивный подход (Д. Норт, Н. Бирюков, В. Сергеев), который исследует когнитивные установки электората и лидеров, чтобы понять логику поведения избирателей и осуществить реконструкцию деятельности политических лидеров в процессе выборов;
- избирательно-метафоральный подход (М. Блэк, Дж. Лакофф, М. Джонсон), который заключается в проведении анализа политических метафор выборов (часто на подсознательном уровне), через которые индивид интерпретирует то или иное явление, определяют в результате и логику его политического поведения во время электорального процесса.

В то же время, несмотря на довольно насыщенную кристалльно-фактологическую базу электоральной демократии, электоральные (избирательные) процессы пока остаются направлением анализа, теоретико-методологическая база и методически исследовательский инструментарий которого разработаны далеко не в полном объеме и несут на себе отпечатки определенной эклектичности и фрагментарности.

Хотя в целом, электоральные процессы в различных условиях их реализации являются предметом исследования достаточно большого количества ученых, в частности, особого внимания заслуживают наработки в системном исследовании электоральных процессов и избирательных технологий в контексте национальной ментальности и политической культуры избирателей – В. Бебик [3], политической имиджологии – Г. Почепцова [17, 18], деятельности политических партий в электоральных процессах – М. Примуша [19], А. Романюка и Ю. Шведы [20], оптимизация демократического развития политических систем в контексте соотношения государственной власти и политического участия – О. Чемшит [25], политическое участие граждан Украины в системных трансформациях переходного периода – Н. Ротарь [21] и т.п.

В общем, как справедливо отмечает И. Полищук [14], методология исследования факторов влияния на электоральный выбор впервые была предложена А. Кемпбелом в рамках социально-психологической модели («воронка причинности») и предусматривала исследования электорального процесса по следующим уровням переменных факторов электорального процесса:

- внешние факторы (влияние и поддержка международных финансово-промышленных групп того или иного субъекта политики, прямой или скрытое давление зарубежных правительств, заинтересованных в результатах выборов в определенных странах и т.д.);
- общенациональные факторы (социально-экономическое состояние общества, политико-правовые условия осуществления избирательного процесса, социальная стратификация общества, политическая культура и политическая социализация электората, использования административного ресурса во время проведения избирательной кампании, участие в избирательной гонке определенных политических партий и избирательных блоков);
- региональные факторы (деятельность региональных структур политических партий, региональной управленческой и политической элиты, социально-демографические характеристики населения региона, религиозные и этнические факторы и т.д.);

- фактор влияния малых социальных групп, к которым относятся граждане (трудовые коллективы, академические группы, семьи, круг друзей и т.д.);
- индивидуально-психологические характеристики регионального электората.

Если с внешними факторами воздействия на национальный электоральный процесс все более-менее ясно, в контексте политико-культурного влияния на результаты выборов стоит вспомнить слова великого философа Платона (Аристокла), который писал, что будущие избиратели должны быть хорошо воспитаны, в духе законов, чтобы путем осуждения или одобрения выбрать или отвергнуть претендентов – смотря по заслугам каждого [12, 13].

С ним согласен и современный исследователь воздействий политико-культурных факторов на электоральные процессы Ж. Сегела, который убеждает нас в том, что политическая культура общества играет одну из главных ролей на всех этапах избирательного процесса, предоставляя ему национальной специфики в той или иной стране [23].

В то же время никто не собирается умалять значимость политико-правовых факторов, которые, по утверждению Р. Даля, несмотря ни обеспечивающих функционирование полиархии как системы развитой демократии:

- избирательное право, получило глобальное распространение в современном обществе, приобретая черты универсального фактора;
- право на участие граждан в общественных делах;
- проведение справедливо организованных выборов без насилия и принуждения;
- обеспечение защиты свободы мысли, включая критику власти, господствующей идеологии, режима, правительства;
- наличие конкурентных источников информации, неподконтрольных правительству;
- высокий уровень свободы в создании общественных организаций, включая оппозиционные политические партии;
- зависимость правительства от общественного мнения избирателей и результатов голосования на выборах [8].

Широкому распространению демократических процедур формирования власти в большинстве современных стран мира предшествовала длительная история борьбы рядовых граждан за получение политических, в том числе, избирательных прав и отмене различных имущественных, социальных, расовых, национальных, образовательных и других ограничений (цензов). В результате этой длительной борьбы в современных конституциях подавляющего большинства демократических стран мира было законодательно закреплено использование избирательных прав по всем полноценным и совершеннолетними гражданами (за исключением тех, которые признаны судом недееспособными) независимо от пола, социального происхождения, общественного статуса, национальности, расовой или языковой принадлежности, принадлежности к определенной религиозной общины и т.д..

А успешное и эффективное с точки зрения легитимности проведения выборов, которые признаются обществом законными и справедливыми, считается важным признаком уровня демократичности и открытости указанного общества и его способности достигать общественного консенсуса и решать все конфликтные ситуации мирным способом. В общественных науках существует множество определений термина выборы [11, 12, 13], но практически все они основываются на понимании

выборов как демократической технологии формирования органов государственной власти и местного самоуправления.

Например И. Полищук утверждает, что понятие политические выборы идентичным понятию электоральный процесс и определяет его как периодическую последовательность событий, совокупность различных форм взаимодействия и конкуренции между политическими акторами, последовательные действия по выдвижению, рекламы и голосования за субъектов политической власти, персональный и структурный состав которых формируется выражением воли представительной части населения, которая по законодательству считается достаточной для признания результатов выборов легитимными [14].

Стоит также отметить, что электоральный процесс является важной формой взаимодействия гражданского общества и государства, которая заключается в осуществлении технологической процедуры передачи власти через реализацию электоральной процедуры [10, 11].

Анализируя основные факторы электорального процесса следует отметить, что указанные факторы реализации избирательных политических технологий воспроизводят их идеальные (знания, идеология, политическая культура) факторы и материальные (финансовые, организационные и материальные ресурсы) основы. А идейное содержание конкретной избирательной кампании должно соответствовать ожиданиям избирателей и доминирующим в обществе настроениям. Любое национальное избирательное законодательство всегда формируется под влиянием международных (глобальных или региональных) политических стандартов и устоявшихся народных традиций осуществления демократической процедуры в той или иной стране.

То же время, как и любой другой политический документ, избирательные законы (законы о выборах президента, парламента, местных властей) является следствием достижения определенного политического компромисса между крупнейшими политическими силами страны по основным правилам «электоральной игры» [13]. Этот политический компромисс является комбинацией политической конъюнктуры и национальных традиций, в случае несоответствия которым избиратели могут просто проигнорировать выборы, тем самым поставив под сомнение легитимность предстоящих выборов. Итоги выборов по сути являются результатами тотального (в пределах явки избирателей на выборы) «социологического опроса», которое дает информацию о состоянии национальной политической культуры данного общества в конкретный исторический момент.

Сущность электорального процесса, по мнению исследователей, в наибольшей степени определяют следующие факторы:

- характер политических режимов и систем, государственного строя и форм правления, которые используются в тех или иных странах;
- особенности идеологических ориентаций и ценностей;
- иерархический уровень выборов (общенациональные и местные);
- особенности избирательного законодательства;
- специфика масс-медийного сопровождения электорального процесса;
- лидерские ресурсы субъектов политики и т.д..

Например, президентская система предусматривает концентрацию усилий субъектов политики вокруг небольшого количества ведущих кандидатов на пост президента. А федеративное устройство способствует децентрализации партийно-политических структур, участвующих в электоральном процессе.

Особенности партийно-политических систем также существенно влияют на специфику электоральных процессов и конкретных избирательных кампаний. В частности, двухпартийная система требует бескомпромиссного сражения с противником. А в многопартийной системе, используемой в большинстве стран Европы, политические партии должны учитывать вероятность коалиционного партнерства, что делает политическое противостояние менее жестким и принципиальным.

В партийно-политических системах с доминированием одной партии наблюдается стремление самостоятельно или в блоке с лояльными властями политическими партиями использовать комбинацию двух упомянутых сценариев электоральной борьбы. В этих условиях, как правило, одна мощная оппозиционная партия или избирательный блок преследуют цель низложения правящей партии или коалиции, а меньшие политические партии выискивают себе варианты образования будущей коалиции.

Все внешние факторы электорального поведения делятся на управляемые (на которые кандидат и его команда могут влиять) и неуправляемые (не подвергаются воздействию участников электорального процесса).

К управляемым факторам электорального процесса можно отнести предвыборную программу кандидата или партии, политический имидж субъектов избирательной кампании, менеджмент избирательной кампании (стратегия, тактика, организация), материально-финансовое обеспечение, освоение проблемного поля электората, организация политической поддержки общественно-политическими организациями и др. [4].

К неуправляемым факторам относят, прежде всего, геополитические и геоэкономические условия проведения выборов, социальная, демографическая и социально-экономическая структура административно-территориальной единицы, где проводятся выборы, сезонные и погодные условия.

Как следствие, результат политического процесса зависит не только от субъективных, но и от объективных факторов. К объективным факторам политического и, в частности, электорального процесса, относят политическую культуру, которая является базовым фактором электорального поведения, поскольку впитывает в себя все важнейшие социально-психологические факторы индивида, группы, общества. Исследуя методологически категориальную базу электорального процесса следует отметить, что в современной научной литературе до сих пор нет четкого разграничения таких ключевых понятий, как избирательный процесс и избирательная кампания. Как правило, эти понятия рассматриваются как тождественные, что, по нашему мнению, не совсем верно.

Но более правильно, по нашему мнению, рассматривать избирательные кампании как своеобразные элементы в единой цепи, который называется электоральным процессом, позволяет более четко определить масштаб конкретной избирательной кампании в рамках масштаба электорального процесса. Таким образом, методологически корректным выглядит рассмотрение избирательной кампании одним из элементов электорального процесса, а сам электоральный процесс – как совокупность избирательных кампаний [14], которые в целом, с точки зрения политического маркетинга, выступают как важный фактор демократизации обществ и через демократические выборы получают мощные импульсы для проведения качественных трансформаций указанных обществ.

Литература:

1. Алмонд Г. Гражданская культура и стабильность демократии / Г. Алмонд, С. Верба // Полис. – 1992. – № 4. – С.122–134.
2. Балашова А.Н. Технология избирательной кампании в западной политической науке / А.Н. Балашова // Вест. Моск. ун-та. Сер. 12: полит. науки. – 2000. - №2. – С. 62-75.
3. Бебик В.М.. Політологія: наука і навчальна дисципліна : підручник / В.М.Бебик. – К.: Каравела, 2009. – 496 с.
4. Бебик В.М. Менеджмент виборчої кампанії: ресурси, технології, маркетинг: навч.-метод. посіб [для студ. вищ. навч. закл.]. / В.М. Бебик. – К.: МАУП, 2001. – 216 с.
5. Білівітіна А.С. Особливості політичного маркетингу в сучасній Україні / А.С. Білівітіна // Політологічний вісник. Зб-к наук. праць. – К. : «ІНТАС», 2009. – Вип. 45. – С. 375-385.
6. Бурдые П. Социология политики / П. Бурдые. – М.: Socio Logos, 1993. – 336 с.
7. Вятр Е. Социология политических отношений / Е. Вятр. – М. : Политиздат, 1979. – 476 с.
8. Даль Р. О демократии / Р. Даль. – М. : Аспект-Пресс, 2000. – 208 с.
9. Королько В. Г. Загальні принципи організації та проведення передвиборчих кампаній / В. Г. Королько // Політичний маркетинг та електоральні технології. – Запоріжжя: Гарт, 2002. – С.7–30.
10. Лікарчук Н.В. Вплив політичного маркетингу на політичний процес: позитивний досвід / Н.В. Лікарчук // Сучасна українська політика: політики і політологи про неї. – 2009. – Вип. 17. – С. 168-175.
11. Лисовский С.Ф. Избирательные технологии: история, теория, практика: підруч. [для студ. вищ. навч. закл.] / С.Ф.Лисовский, В.А. Евстафьев. – М.: РАУ, 2000. – 294 с.
12. Політична енциклопедія. Редкол.: Ю. Левенець (голова), Ю. Шаповал (заст. голови) та ін. (у співав.) – К.: Парламентське видавництво, 2012. – 808 с.
13. Політологічний Енциклопедичний словник / [упоряд. В.П.Горбатенко]. - 2-ге вид., переробл. і доп. / за ред. Ю.С. Шемшученка, В.Д. Бабкіна. – К.: Генеза, 2004. – 736 с.
14. Поліщук І.О. Виборчий процес як детермінанта сучасної політики / І. О. Поліщук // Політичний менеджмент. – 2005. – № 3. – С. 137–146.
15. Поліщук І.О. Демократична традиція як фактор сталого розвитку Української державності / І. О. Поліщук // Сталий розвиток територіальної громади : управлінський аспект : [наук. моногр.] – Х. : Магістр, 2008. – С. 59–75.
16. Полторац В.А. Избирательные кампании: научный поход к организации / В.А. Полторац, О.В. Петров. - К.: Знания Украины, 2004. - 120 с.
17. Почепцов Г.Г. Как становятся президентами: избирательные технологии XX века / Г.Г. Почепцов. – К., 1999. – 201 с.
18. Почепцов Г.Г. Символы в политической рекламе / Г.Г. Почепцов. – К., 1997. – 207 с.
19. Примуш М. В. Політичні партії: механізми інституціоналізації і структурної трансформації: автореф. дис. ... д-ра політ. наук : 23.00.02 / М. В. Примуш. – Львів : Львів. нац. ун-т ім. І. Франка, 2002. – 32 с.

20. Романюк А., Шведа Ю. Партії та електоральна політика / А. Романюк, Ю. Шведа. – Львів : Астролябія, 2005. – 348 с.
21. Ротар Н. Політична участь громадян України у системних трансформаціях перехідного періоду: моногр. / Н. Ю. Ротар. – Чернівці: Рута, 2007. – 472 с.
22. Санистебан Л.С. Основы политической науки / Л.С. Санистебан. – М., 1992. – 312 с.
23. Сегела Ж. Национальные особенности охоты за голосами: Так делают президентов / Ж. Сегела. – М.: Вагриус, 1999. -
24. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность / Ю. Хабермас. – М. : Прогресс, 1995. – 375 с.
25. Чемшит О. О. Оптимізація демократичного розвитку політичних систем у контексті співвідношення державної влади та політичної участі : автореф. дис. ... д-ра політ. наук : 23.00.02 / О. О. Чемшит. – Львів : Львів. нац. ун-т ім. І. Франка, 2005. – 37 с.
26. Duverger M. The Idea of Politics / M. Duverger. – London : Columbia Univ. Press, 1978. – 275 p.

Рецензенты:

доктор политических наук, профессор Университета «Украина» – В. М. Бебик

доктор политических наук, профессор Львовского национального университета имени Ивана Франко – В. Н. Денисенко

Статья рекомендована к печати редколлегией журнала Университета «Украина» «Образование региона». Протокол № 2 от 25 июня 2013 г.