

## ФИЛОСОФСКИ НАУКИ ЕСТЕТИКА



### “LE BEAU” CHEZ DOSTOÏEVSKI \*

**Petru Bejan<sup>1</sup>**

professeur à la Faculté de Philosophie et des  
Sciences sociales et politiques, directeur du  
Département de philosophie  
Université Al.I. Cuza, Iași, Roumanie  
***pbejan@uaic.ro***

### Resumée

**Petru Bejan.** «Le beau» chez Dostoïevski. Dans plusieurs œuvres, Dostoïevski envisageait le beau comme un pic à atteindre : « Le beau c'est un idéal et l'idéal, le nôtre ou celui d'une Europe civilisée, est loin d'être élaboré ». D'autre part, il avait remarqué le caractère ambivalent, contradictoire du beau : «Le beau c'est quelque chose d'affreux, d'épouvantable.... C'est le lieu de rencontre de toutes les extrêmes, toutes les contradictions s'entremêlent»<sup>2</sup>. Telle est l'explication des mauvais choix qui nous entraînent irrévérablement vers des pistes fausses. Le mal n'exclut pas la beauté ; au contraire, il l'imite parfaitement en la rendant, tantôt ambiguë et trompeuse, tantôt fragile et vulnérable. La beauté attire, séduit, mais elle peut être également la source de toutes sortes d'errances, la cause du mal, de la destruction.

**Mots clés :** le beau; la beauté; peinture; l'homme beau; propagande; idéologie

### Абстрактен

**Петру Бежан. Концепцията за красота та на Достоевски.** Предизвикани стереотипно, често в несъответстващи контексти, някои идеи необратимо се «износват» и тяхната спекулативна «тежест» намалява, което води до баналност или реторика. Това, разбира се, отнася се и до въпроса, формулиран в «Идиот» на Достоевски: «Вярно ли е, княз, веднъж казахте, че красотата ще спаси света?... Каква красота ще спаси света?» При отсъствието на разбираем и изричен отговор на тези въпроси интерпретативният ентузиазъм, който повече се разпалва, еднакво мобилизира естетичите, художниците, моралистите, мистиците и теолозите. Какво подкрепява такъв интерес? Очевидният утопичен аромат? Естетичният «завой» на новата сотериология? Пророческият тон? Наивното доверие към различните «ценности»?

<sup>1</sup> роден на 25 октомври 1963 г. в Галаукшти, Яш. Философ, критик на изкуството и есеист. Образование: Историко-филологическа гимназия «Михай Еминеску», Яш (1978-1982 г.), Философски факултет на Яшки университет „Александру Йоан Куза“ (1984-1988 г.) и Централен европейски университет (1991-1992 г.), Нанси, Франция. През 1998 г. той получава степен доктор по философия (с дисертация по средновековната семиотика). Области на интерес: естетика, философия на изкуството, художествена критика, художествена антропология, херменевтика, визуална семиотика ... В момента той е вицепрезидент на ASPLF (Асоциация на философските дружества на френски език); завеждащ катедрата по философия на Факултета по философия, социалните и политически науки на Яшки университет “Александру Йоан Куза”; редактор на “Херменей” – списание за херменевтика, теория и критика на изкуствата; председател на Академичната фондация « Axis », член на AICA (Международна асоциация за критика на изкуствата).

<sup>2</sup> F. M. Dostoïevski, Les Frères Karamazov, Paris, Gallimard, Coll. «Folio classique», 1994 p. 132. (Traduit du russe par Henri Mongault).

Теоретиците на красотата се позовават на формулата, за която се говори, със скрита мисъл за някакво легитимизиране на неочаквания мащаб на собственото си спекулативно отношение или всеобхватната си прагматична откритост, рядко наблюдавана от «миряните». Другите, без да обръщат внимание на контекста на признаването на Достоевски, използват възможността да предложат по-обосновани изводи. Реалната оценка, по този начин, остава напълно чужда на изкуството като цяло и позоваването на нея е или непоследователно, или трудно доказуемо. Малцина обаче знаят, че Достоевски бил страстен почитател на изкуството, живописиста, че той упорито посещавал руските и европейските музеи, използвал изображения, дори и художествени, за да изгради или укрепи аргументите си. За разлика от «подземния човек», Достоевски описва «съвършеният човек» от гледна точка на морален идеал. Може ли моралното съвършенство да бъде въплътено в живота на човека, реално живеещ в този свят? Има ли антропологичен модел, въплътяващ абсолютното Добро? Може ли такъв модел да стане пример за подражание?

**Ключови думи:** сотериология; антропологичен модел; красив индивид; морална примеримост

### Анотація

**Петру Бежан. Краса за Достоевським.** Стереотипно, і часто у неспівмірних контекстах, виникають й деякі незмінно «зношені» ідеї, а їхня спекулятивна «вага» зменшується у зв'язку із підозрою у банальності або риторичності. Звичайно, що це стосується і питання, сформульованого в «Ідіоті» Достоевського: «Це правда, князь, що ти колись сказав, що краса врятує світ? ... Яка краса врятує світ?» В умовах відсутності певного чіткого визначення, сильно розпалений інтерпретаційний ентузіазм мобілізував естетиків, художників, моралістів, мистиків та теологів. Що ж проковує такий інтерес? Очевидний утопічний аромат? Естетичне обернення романічної сотеріології? Пророчий тон? Чи наївна довіра до різних «цінностей»?

Теоретики краси викликають цю формулу, приховуючи намагання легітимізувати несподіваний масштаб своєї спекулятивної послідовності або її всеохоплюючу прагматичну відкритість, яку рідко проглядають «миряни». Інші, не погоджуючись зі змістом закликів Достоевського, використовують можливість запропонувати рішення, які вважаються більш виправданими. Таким чином, справжня оцінка була б зовсім непривабливою для мистецтва в цілому, і посилання на останню, мабуть, було б суперечливим, або ж важко доказовим. Однак, мало хто знає, що Достоевський був пристрасним шанувальником мистецтва, живопису, що він часто відвідував (російські чи європейські) музеї, що він використовував зображення, навіть художні, для того, щоб побудувати чи зміцнити свої аргументи. На відміну від «людини з підпілля», «досконала людина» описується в термінах морального взірця. Може моральний взірець бути втілений реально, існуючим індивідом, що перебуває безпосередньо у цьому світі? Чи існує антропологічна модель, яка втілює абсолютне Благо? Чи може така модель стати взірцем для інших?

**Ключові слова:** сотеріологія; антропологічна модель; досконала індивідуальність; моральна приналежність

### Abstract

**Petru Bejan. The concept of beauty by Dostoevsky.** Invoked stereotypically and, often, in improper contexts, some ideas are irreversibly “outworn” and their speculative “weight” is diminished, coming to be suspected of banality or rhetoricism. Certainly, this would also be the case of the question formulated in Dostoevsky’s *The Idiot*: “Is it true, Prince, that you once said that beauty will save the world? ... What kind of beauty will save the world?” In the absence of some firm and explicit definition, the interpretative enthusiasm became copiously inflamed, equally mobilizing the aestheticians, artists, moralists, mystics and theologians. What is it that maintained such an interest? The obvious utopian fragrance? The aesthetic “turn” of the novel soterialogy? The prophetic tone? The naive trust in different “values”?

The theorists of beauty invoke the formula in question with the hidden thought of somewhat legitimizing the unexpected scale of their own speculative pursuit or its all-embracing pragmatic openness, rarely glimpsed by "laymen". Others, disregarding the context of the Dostoevskian evocation, use the opportunity for proposing definitions assumed more justified. The real evaluation, therefore, would be entirely foreign to art in general, and the reference to the latter must have been either inconsistent, or difficult to prove. Few know, though, that Dostoevsky was passionate about art, painting, that he was assiduously frequenting the (Russian or European) museums, that he used images, even artistic ones, in order to create or strengthen own arguments. Unlike the "underground individual", the "beautiful individual" is described in terms of moral exemplarity. Can moral exemplarity be incarnated by a real, living individual, located right in this world? Is there an anthropological model that embodies the absolute Good? Can such a model become exemplary?

**Keywords:** soteriology; anthropological model; the beautiful individual; moral exemplarity

1. Beaucoup des idées précieuses des esthéticiens prononcées lors de la plupart des conclaves académiques semblent devenir des truismes ou des propositions communes, apparemment dépourvues de fond réflexif. Tel est aussi le cas de la sentence attribuée à Dostoïevski, celui qui aurait présagé dans l'un de ses romans que « la beauté sauverait le monde »<sup>3</sup>. « Est-il vrai, prince, que vous ayez dit un jour que la "beauté" sauverait le monde ? [...] Quelle beauté sauvera le monde? »<sup>4</sup> En l'absence de quelque résolution tranchante et explicite, l'enthousiasme herméneutique s'est amplement développé, en réunissant à l'unisson, des esthéticiens, des artistes, des moralistes et des théologiens. Pourquoi y-a-t-il eu là un tel intérêt pour la question ? Cet intérêt, a-t-il été motivé par son parfum évidemment utopique? Par la « tournure » esthétique d'une nouvelle soteriologie ? Le ton prophétique ? La confiance naïve dans « des valeurs » ?

Les théoriciens du « beau » invoquent la formule en question poussés par l'arrière-pensée de légitimer en quelque sorte l'envergure insoupçonnée de leur propre caractère spéculatif ou son ouverture pragmatique totale, rarement aperçue par les « profanes ». D'autres, en méconnaissant le contexte dans lequel Dostoïevski fait cette précision, profitent de l'occasion pour avancer des solutions apparemment plus justifiées, en recourant à des concepts tout aussi valeureux du point de vue soteriologique (la foi, l'amour, la solidarité, le capital, l'industrie...). Par conséquent, le vrai enjeu n'aurait guère été propre à l'art en général et le rapport avec ce dernier aurait dû être inconsistent ou bien difficile à prouver.

Peu de personnes savent que Dostoïevski était passionné par l'art, par la peinture, qu'il fréquentait assidûment les musées (de la Russie ou ceux de l'Europe), qu'il a recouru à des images, même à celles de type artistique, pour trouver ou renforcer ses arguments. Je ne m'arrêterais qu'à deux tableaux favoris de l'écrivain russe qu'il invoque dans ses discussions sur la beauté : *Le Christ mort au tombeau* de Hans Holbein, dit Le Jeune, qu'il avait vu à Bâle, lors de ses pérégrinations suisses et *La Madone Sixtine* de Raphaël se trouvant dans un musée de Dresde. Les deux toiles ont en commun la tentative d'offrir le portrait authentique de l'*homme beau*.

2. Dans beaucoup de ses œuvres, Dostoïevski avait essayé de dresser le portrait de « l'homme beau ». L'intention du roman *L'Idiot* (1869), par exemple, était celle de « représenter l'homme de manière positive, comme un être beau ». L'auteur lui-même le dit dans une lettre adressée, en 1868, à Sophie Ivanovna – sa nièce : Le beau c'est idéal et notre idéal ou celui de l'Europe civilisée est loin d'être élaboré. Il n'y a au monde qu'une seule formule positivement belle : Le Christ, de telle sorte que la manifestation de cette figure incommensurablement belle est, certainement, un miracle infini (l'Evangile de Jean va dans le même sens ; pour lui, l'unique miracle consiste dans

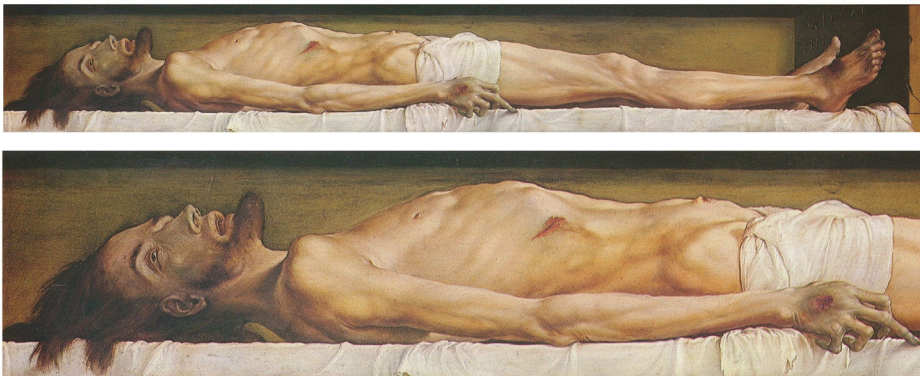
<sup>3</sup> F. M. Dostoïevski, *L'Idiot*, tome second, Paris, Gallimard, Coll. «Les classiques russes», 1941, p. 160. (Traduit et annoté par Albert Mousset).

<sup>4</sup> *Ibid.*, p. 161.

l'incarnation, une manifestation du Beau même)<sup>5</sup>.

La toile *Le Christ mort au tombeau* est mentionnée dans *L'Idiot*. Afin d'illustrer ces propos, nous prenons comme point de repère l'excellente traduction du russe d'Albert Mousset<sup>6</sup>. Etant pris par une euphorie polémique (et par d'autres états aussi) Lébédév – l'un des participants au « banquet » dostoïevskien – provoque ses amis (« à vous tous, athées que vous êtes »<sup>7</sup>) à répondre à une question à portée existentielle : « [C]omment sauverez-vous le monde ? Quelle route normale lui avez-vous ouverte vers le salut, vous autres, savants, industriels, défenseurs de l'association, du salariat et de tout le reste? »<sup>8</sup> Se trouvant en difficulté, quelques-uns des convives invoquent « la nécessité commune à tous les hommes de vivre, de boire et de manger »<sup>9</sup>, d'autres, « la loi d'autoconservation »<sup>10</sup> biologique. Dans notre société, rongée par le mal, « [l]e diable [...] domin[e] l'humanité pendant un temps dont la limite nous est connue »<sup>11</sup>. La préoccupation pour la survie semble tout aussi évidente que celle pour l'autodestruction. L'obsession du bien-être représente, en fait, la raison de la scission et de toutes les catastrophes actuelles. « L'homme ne vivra pas de pain seulement »<sup>12</sup>, c'est-à-dire il non pas exclusivement de la satisfaction des besoins matériels, comme Jésus Christ l'avait dit dans l'une de ses paraboles.

Noyé dans les vapeurs d'alcool, Hyppolite Téréntiev, un individu malade, moribond, hanté par l'idée de suicide, pose un autre « problème », en s'adressant à Muichkine : « Est-il vrai, prince, que vous ayez dit un jour que la "beauté" sauverait le monde? Messieurs, s'écriait-il en prenant toute la société à témoin, le prince prétend que la beauté sauva le monde ! [...] Quelle beauté sauvera le monde? »<sup>13</sup>



la toile de Hans Holbein le Jeune, *Le Christ mort au tombeau*, dont il aurait vu une reproduction dans la maison de son ami Rogojine. Le tableau « bien que dénué de toute valeur artistique, m'avait jeté dans de singulières transes. Il représentait le Christ au moment de la descente de Croix. Si je ne me trompe, les peintres ont l'habitude de figurer le Christ soit sur la Croix, soit après la descente de Croix, avec un reflet de surnaturelle beauté sur son visage. Ils s'appliquent à Lui conserver cette beauté même au milieu des plus atroces tourments. Il n'y avait rien de cette beauté dans le tableau

<sup>5</sup> Cf. F. M. Dostoïevski, Lettre adressée à Sofia Ivanovna le 1/ 13 avril 1868.

<sup>6</sup> Cf. F. M. Dostoïevski, *L'Idiot*, éd. citée.

<sup>7</sup> F. M. Dostoïevski, *L'Idiot*, tome second, op. cit., p. 138.

<sup>8</sup> Ibid., p. 138-139.

<sup>9</sup> Ibid., p. 139-140.

<sup>10</sup> Ibid., p. 141.

<sup>11</sup> Ibid., p. 141-142.

<sup>12</sup> La Bible, Le Nouveau Testament, Mathieu, 4 : 4. URL : <<http://sainte bible.com/matthew/4-4.htm>>.

<sup>13</sup> F. M. Dostoïevski, op. cit., p. 161.

de Rogojine ; c'était la reproduction achevée d'un cadavre humain portant l'empreinte des souffrances sans nombre endurées même avant le crucifiement ; on y voyait les traces des blessures, des mauvais traitements et des coups qu'il avait essuyés de ses gardes et de la populace quand il portait la croix et tombait sous son poids ; celles enfin du crucifiement qu'il avait subi pendant six heures [...] C'était, en vérité, le visage d'un homme que l'on *venait* de descendre de croix ; il gardait beaucoup de vie et de chaleur ; la rigidité n'avait pas encore fait son œuvre en sorte que le visage du mort reflétait la souffrance comme s'il n'avait pas cessé de la ressentir [...] Par surcroît, ce visage était d'une impitoyable vérité : tout y était naturel ; c'était bien celui de n'importe quel homme après de pareilles tortures. [...] Le tableau représentait donc un visage affreusement défiguré par les coups, tuméfié, couvert d'atroces et sanglantes ecchymoses, les yeux ouverts et empreints de l'éclat vitreux [...] Quand on contemple ce tableau, on se représente la nature sous l'aspect d'une bête énorme, implacable et muette. Ou plutôt, si inattendue que paraisse la comparaison, il serait plus juste, beaucoup plus juste, de l'assimiler à une énorme machine [...] qui, sourde et insensible, aurait stupidement happé, broyé et englouti un grand Etre, un Etre sans prix, valant à lui seul toute la nature, toutes les lois qui la régissent, toute la terre, laquelle n'a peut-être même été créée que pour l'apparition de cet Etre ! Or, ce que ce tableau m'a semblé exprimer, c'est cette notion d'une force obscure, insolente et stupidement éternelle, à laquelle tout est assujéti et qui vous domine malgré vous »<sup>14</sup>.

Hippolyte pense que ceux qui auraient regardé ce tableau avaient pu « ressentir une angoisse et une consternation affreuses dans cette soirée qui brisait toutes leurs espérances et presque leur foi »<sup>15</sup>, car il est inconcevable que la divinité prenne la forme d'une nature corporelle dégradée à tel point. Pourtant, la beauté du sacrifice pour la vie compense radicalement l'agressivité et le caractère définitif de la mort. La nature du corps peut être altérée, mais celui-ci a la possibilité de rester « vivant » dans un autre ordre supérieur, impérissable. La beauté sauvera le monde parce qu'elle privilégie la vie, indépendamment des circonstances qui la dégradent. Dans ce contexte, la beauté « se spiritualise », prenant comme modèle l'image du Christ, le Christ dont le visage est marqué, en égale mesure, par l'extrême souffrance et par l'espoir.

3. A la différence du tableau de Hans Holbein le Jeune que Dostoïevski n'évoque que dans *L'Idiot*, *La Madone Sixtine*, l'un des tableaux peints par Raphaël, se retrouvera dans plusieurs de ses textes. L'écrivain avait pu admirer ce dernier à Gemäldegalerie Alter Meister de Dresde et en avait gardé une forte impression. Marie, intégralement peinte et qui reste debout, tout en gardant son enfant dans ses bras, semble à l'écrivain l'incarnation de la beauté absolue.

Comment se rapportent-ils les personnages dostoïevskiens au tableau de Raphaël ? Certains d'entre eux font preuve d'indifférence ou d'ignorance. Julie Mikhaïlovna, ne parvenant pas à passer au-delà de l'aspect brillant de la toile colorée raconte dans *Les Possédés* avoir passé deux heures devant celle-ci et n'y avoir rien compris, en concluant que l'étrange intérêt que le tableau suscite est dû probablement au fait qu'il a été « si admiré de l'ancienne génération »<sup>16</sup>. D'autres personnages, en sont vraiment fascinés, comme il arrive à Stépan Trophimovitch. Passionné de peinture, celui-ci aurait même voulu rédiger « un article sur la Madone de Dresde »<sup>17</sup>, en considérant qu'elle reproduit parfaitement l'« idéal de l'humanité »<sup>18</sup>. Svidrigaïlov explique en toute franchise la raison de l'attraction irrésistible ressentie envers la Madone de Raphaël, dans *Crime et châtiement*. Il avoue avoir été captivé par son visage expressif et « fantastique, le visage d'une fanatique reli-

<sup>14</sup> Ibid., p. 230-233.

<sup>15</sup> Ibid., p. 233.

<sup>16</sup> F. M. Dostoïevski, *Les Possédés*, Paris, Plon, 1886, tome Ier, p. 500. (Traduit du russe par Victor Derély).

<sup>17</sup> Ibid.

<sup>18</sup> Ibid., p. 561.

gieuse affligée »<sup>19</sup>.

Dostoïevski semble avoir voulu démontrer le caractère contradictoire de la beauté, comme le dit Mitia, l'un des personnages des *Frères Karamazov* : « La beauté, c'est une chose terrible et affreuse. Terrible, parce qu'indéfinissable, et on ne peut la définir, car Dieu n'a créé que des énigmes. Les extrêmes se rejoignent, les contradictions vivent accouplées. [...] la beauté. Je ne puis supporter qu'un homme de grand cœur et de haute intelligence commence par l'idéal de la Madone, pour finir par celui de Sodome. [...] Comment diable s'y reconnaître? Le cœur trouve la beauté jusque dans ta honte, dans l'idéal de Sodome, celui de l'immense majorité.



Connais-tu ce mystère? C'est le duel du diable et de Dieu, le cœur humain étant le champ de bataille. Au reste, on parle de ce qui vous fait souffrir. Arrivons donc au fait »<sup>20</sup>.

Afin de mettre en évidence la nature ambivalente et inquiétante du beau, Dostoïevski accentue les traits antithétiques du bien et du mal, du moral et de l'immoral, de la vertu et du péché, de « l'idéal de la Madone »<sup>21</sup> et de celui de la « Sodome »<sup>22</sup>. Ce contraste est rendu visible par l'écrivain lors de la description contextuelle des deux « acteurs » - Catherine Ivanovna et Dimitri Karamazov. La femme « [c]'est une beauté. Mais elle était belle alors par sa noblesse morale, sa grandeur d'âme, sa grandeur d'âme [...] qui n'a pas craint d'aller trouver un officier malappris, dans le noble dessein de sauver son père, au risque de subir le pire des affronts »<sup>23</sup>. Contrairement à Catherine, Dimitri reconnaît qu'il se trouve « plongé dans la plus abjecte dégradation [...] Parce que je suis un Karamazov. Parce que, quand je roule dans l'abîme, c'est tout droit, la tête en première il me plaît même de tomber ainsi, je vois de la beauté dans cette chute »<sup>24</sup>. L'homme « déchu » se complaît dans un monde pareil, dans l'univers de la précarité et des valeurs renversées, tout en sachant que son attitude n'entraîne point le salut. Dostoïevski entrevoit la solution à ce problème dans quelques vers de Schiller (l'un des poètes romantiques allemands que l'écrivain russe estimait tout particulièrement) que Mitia récite parce qu'il les trouve conformes à sa situation : « *Pour que l'homme puisse sortir de l'abjection/ Par la force de son âme/ Il doit conclure une alliance éternelle/ Avec l'antique mère, la Terre* »<sup>25</sup>.

Pourtant, comment s'opère-t-elle la liaison entre l'homme beau, l'amour et la Terre ? Dostoïevski idéalise la beauté, en lui reconnaissant des fonctions esthétiques et morales absolument nécessaires dans l'acception chrétienne de la rédemption. Il le montre explicitement, en affirmant, par la voix d'un de ses personnages que la création divine fait voir « la beauté [...] [et] la gloire »<sup>26</sup> de Dieu. Le Christ, « l'homme entièrement beau »<sup>27</sup>. Dostoïevski fait porter à Christ des habits de mou-

<sup>19</sup> F. M. Dostoïevski, *Crime et châtiment*, Verviers, Gerard & C°, 1958., p. 580. (Traduit du russe par Léon Brodovikoff).

<sup>20</sup> F. M. Dostoïevski, *Les Frères Karamazov*, op. cit., p. 132-133.

<sup>21</sup> Ibid., p. 132.

<sup>22</sup> Ibid.

<sup>23</sup> Ibid., p. 139 et 191.

<sup>24</sup> Ibid., p. 131-132.

<sup>25</sup> Ibid., p. 131.

<sup>26</sup> Ibid., p. 345.

<sup>27</sup> Cf. J. Frank, *Dostoïevski, les années miraculeuses*, Arles, Actes Sud, 1998, p. 380.

jik, en le russifiant à bon escient. D'ailleurs, le discours de Chatoff fait voir d'anciennes obsessions messianiques : « Je crois à la Russie, je crois à son orthodoxie... Je crois au corps du Christ... Je crois qu'un nouvel avènement messianique aura lieu en Russie »<sup>28</sup>. L'homme entièrement beau et positivement bon est provisoirement adopté par les brousses de la steppe. « L'image de la Russie comme une mère semble assumer l'idéal positif de la Madone, alors que celle de l'Occident sera associé à jamais à l'idéal opposé, représenté à travers l'image destructrice et décadente de Sodome.

Comme Alain Besançon le fait voir dans son ouvrage portant sur l'iconoclasme<sup>29</sup> et, plus récemment, dans son analyse rétrospective sur le destin de la *Sainte Russie*<sup>30</sup>, il serait impossible de dégager les idées de l'écrivain russe des troubles idéologiques qui les entoure. Les tares de la démarche et de l'œuvre dostoïevskienne renverraient, dans son cas, à l'image trop positive du despotisme tsariste, à la critique immotivée des « illusions » socialistes, égalitaristes et athéistes de l'esprit « progressiste » occidental, à son incapacité d'anticiper les bienfaits de la liberté, et à la promotion d'une beauté illusoire, parfois, « affreuse ».

Les solutions avancées par Dostoïevski, dans ce cas, sont, en grande partie, symptomatiques pour la spiritualité de l'Est européen où beaucoup de belles idées des philosophes qui y avaient vu le jour, sont parvenues à désigner ultérieurement le contraire. Par exemple, « l'homme entièrement beau » s'est finalement avéré tributaire aux obsessions messianistes, ethnicisées, nationalistes et religieuses, souvent intolérantes. Le projet communiste de « l'homme nouveau » s'est exclusivement appuyé sur la dictature et sur la terreur, ce qui a pu mener à l'échec des utopies philosophiques et des politiques de cette partie du monde.

4. Pourtant, avant de faire partie des livres dostoïevskiens, ce motif s'est retrouvé dans la culture roumaine, grâce à la poésie d'Andrei Mureșanu, « Omul frumos » (*L'homme beau*)<sup>31</sup>. De même, l'intérêt pour *l'homme entièrement beau* est ultérieurement ressuscité, dans la première moitié du siècle passé, grâce aux esprits cultivés de l'époque, tels : Constantin Rădulescu-Motru, Dumitru Drăghicescu, Vasile Pârvan, Lucian Blaga, Vasile Băncilă, Ovidiu Papadima, Mihail Manoilescu, Nechifor Crainic, Anton Dumitriu, Mircea Vulcănescu, Constantin Noica. Ceux-ci s'intéresseront à « l'esprit roumain »<sup>32</sup>, au « sentiment roumain de l'être »<sup>33</sup>, « d'une dimension roumaine de l'existence »<sup>34</sup>. En revanche, un tel Nae Ionescu, mettra en avant une rhétorique identitaire influencée par l'orthodoxie roumaine, avec des accents traditionalistes, ethnicistes, nationalistes. Le nombre d'adeptes de la conception de Nae Ionescu selon laquelle *être roumain c'est être orthodoxe*<sup>35</sup> montrera que celle-ci sera très appréciée à la longue. Ce sera aussi le cas de Dan Puric qui écrira un livre intitulé *Despre Omul frumos (Sur l'homme beau)*<sup>36</sup>.

Actuellement, *l'homme beau* – note-t-il – n'est plus à la mode, étant remplacé dans son rôle par *l'homme utile* ou par *l'homme efficace*<sup>37</sup>. Le laid étend sa domination, en s'emparant inéluçablement de toute chose. Notre existence sombre dans une volupté irrépressible de l'autoflagellation et de l'abolition. L'homme beau semble avoir sombré dans l'oubli, personne n'en dit plus

<sup>28</sup> F. M. Dostoïevski, *Les Possédés*, tome Ier, p. 419.

<sup>29</sup> Cf. Alain Besançon, *L'image interdite. Une histoire intellectuelle de l'iconoclasme*, Paris, Fayard, Coll. « L'esprit de la cité », 1994.

<sup>30</sup> Cf. Idem., *Sainte Russie*, Paris, Editions de Fallois, 2012.

<sup>31</sup> Cf. Andrei Mureșanu, *Omul frumos*, in *Poezii și articole*, Editura pentru Literatură, București, 1963, p. 42.

<sup>32</sup> Nous renvoyons, entre autres, à Mircea Vulcănescu, *Despre spiritul românesc*, in „Caete de dor”, n° 6, Paris, septembre 1952, p. 1-4. et à Constantin Noica, *Spiritul românesc în cumpătul vremii. Șase maladii ale spiritului contemporan*, Univers, București, 1978.

<sup>33</sup> Cf. Constantin Noica, *Sentimentul românesc al ființei*, Editions Eminescu, București, 1978.

<sup>34</sup> Cf. Mircea Vulcănescu, *Dimensiunea românească a existenței*, Editions Eminescu, 1996.

<sup>35</sup> Cf. Nae Ionescu, *A fi "bun roman"*, Noi și catolicismul, 30 octobre 1930, in *Roza vanturilor, 1926-1933*, Editions „Cultura Națională”, București, 1937, p. 201. (p. 198-202).

<sup>36</sup> Dan Puric, *Despre omul frumos*, Editions Dan Puric, București, 2009.

<sup>37</sup> Cf. *Ibid.*, p. 113.

du bien, même si sa présence ne passe pas inaperçue. Nous invoquons, par exemple, la beauté maternelle, celle de la femme en général, celle du martyr ou celle du saint. Même si le Christ *était le premier homme vraiment beau*<sup>38</sup>, l'homme actuel, laid, ne croyant plus à Dieux, emprunte une voie parsemée de non-valeurs. Aussi ne connaît-il plus Son œuvre et Sa création parce que le but de ses actions se réduit à sa tentative de guetter l'autre, l'homme beau. Ce dernier *monte cet escalier inversement, en se heurtant non seulement à la foule qui le descend, mais aussi aux insultes qu'elle prononce*<sup>39</sup>. Dan Puric évoque *la crucifixion de la beauté roumaine*<sup>40</sup>, *le sabotage du retour à l'icône de notre peuple*<sup>41</sup>. Il considère que nous devrions éviter les fantasmes de l'internationalisme et du cosmopolitisme dont le contact affecterait notre santé mentale. En même temps, selon lui, la croix chrétienne et le caractère roumain authentique s'imposent devant la nécessité de la réaffirmation du beau.<sup>42</sup>

Recouvertes d'une teinte démagogique, beaucoup de ces idées peuvent facilement être contestées parce que c'est difficile à croire qu'une communauté quelconque puisse détenir le monopole du beau, que celui-ci peut être rallié à des clichés ethniques ou politiques qu'il soit le privilège d'une seule confession. Une société qui transforme le beau en idéologie risque de se compromettre. Transformé dans un stéréotype de la propagande, *l'homme beau* devient en égale mesure, caricatural et anachronique. Seulement dans ce sens, et le beau, en tant que tel, peut être... « quelque chose d'affreux, d'épouvantable... »

### Les références

- Dostoïevski, F. M. (1941), *L'Idiot*, tome second, Paris, Gallimard, Coll. « Les classiques russes », p. 160. (Traduit et annoté par Albert Mousset).
- Dostoïevski, F. M. (1868), Lettre adressée à Sofia Ivanovna le 1/ 13 avril 1868  
*La Bible, Le Nouveau Testament*, Mathieu, 4 : 4. URL : <<http://sainte bible.com/matthew/4-4.htm>>.
- Mureșanu, A. (1963), *Omul frumos*, in *Poezii și articole*, Editura pentru Literatură, București, p. 42.
- Nous renvoyons, entre autres, à Mircea Vulcănescu, *Despre spiritul românesc*, in „Caete de dor”, n° 6, Paris, septembre 1952, p. 1-4. et à Constantin Noica, *Spiritul românesc în cumpătul vremii. Șase maladii ale spiritului contemporan*, Univers, București, 1978.
- Noica, C. (1978), *Sentimentul românesc al ființei*, Editions Eminescu, București.
- Vulcănescu, M. (1996), *Dimensiunea românească a existenței*, Editions Eminescu.
- Ionescu, N. (1937), *A fi "bun roman"*, *Noi și catolicismul*, 30 octobre 1930, in *Roza vanturilor*, 1926-1933, Editions „Cultura Națională”, București, p. 201. (p. 198-202).
- Puric, D. (2009), *Despre omul frumos*, Editions Dan Puric, București.

\* The article is published in autor's edition

© **Petru Bejan**

---

<sup>38</sup> Cf. Ibid., p. 122.

<sup>39</sup> Cf. Ibid., p. 129.

<sup>40</sup> Cf. Ibid.

<sup>41</sup> Cf. Ibid., p. 130.

<sup>42</sup> Cf. Ibid., p.83.