

КОНЦЕПЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО НАЦИОНАЛИЗМА: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Т. П. Глушко

кандидат философских наук, доцент, докторант кафедры философии
Национального педагогического университета имени М.П. Драгоманова (Украина)
tetyana.glushko@gmail.com

Анотация

Татьяна Петровна Глушко. Концепция на икономическия национализъм: теоретико-методологически аспект. Задачата на настоящата статия е да бъдат проанализирани теоретическите и методологическите основи на съвременната философско-икономическа мисъл. Икономическият национализъм се формира в XIX век в трудовете на Ф.Лист и е представен днес от цяла плеяда мислители, в това число и съвременни. Недостатъчността на комплексното теоретическо осмисляне на това направление с съвременната социално-философска литература ни подтиква към понататъшната актуализация на изследването на тези концепции и към внимателното изучаване на техните теоретико-методологически особености.

Ключови думи: нация, философия на икономиката, икономически национализъм

Abstract

Tatiana Glushko. Economic nationalism conceptions: theoretic-methodological aspect. The aim of the article is to outline the major lines of the theoretical and methodological foundations of the economic nationalism conceptions, as a branch of philosophical and economic thought. The last one was formed in the 19th century in F. List's works, and now is represented by the constellation of the thinkers, including the contemporary ones. Deficiency of a theoretical comprehension the economic nationalism in the current socio-philosophic literature encourages us to further actualization of these conceptions and researching its theoretical and methodological features.

Key words: nation, economic nationalism, philosophy of economy

Анотація

Тетяна Петрівна Глушко. Концепції економічного націоналізму: теоретико-методологічний аспект. Завдання цієї статті – проаналізувати теоретичні та методологічні підстави концепцій економічного націоналізму як напряму сучасної філософсько-економічної думки. Економічний націоналізм сформувався в XIX столітті в роботах Ф. Ліста і представлений на сьогоднішній день цілою плеядою мислителів, у тому числі і сучасних. Недостатність комплексного теоретичного осмислення цього напряму в сучасній соціально-філософській літературі спонукає нас до подальшої актуалізації досліджень цих концепцій і уважного вивчення їх теоретико-методологічних особливостей.

Ключові слова: нація, філософія економіки, економічний націоналізм

Актуальность. Реконцептуализация экономического национализма в условиях глобализирующегося мира постепенно становится одним из важнейших направлений современных философско-экономических исследований. В частности, анализ такого феномена как экономический национализм актуален сегодня не только в контексте его фактического развития в некоторых постсоветских странах или восточной Азии, но в том числе и в контексте развития немецкого экономического либерализма [10]. Соответст-

венно, экономический национализм обретает новые формы, возникающие в условиях глобализационных тенденций современности.

Степень исследования проблемы. Стоит отметить и особо знаковую, на наш взгляд, позицию некоторых современных авторов относительно того, что экономический национализм и неолиберализм не обязательно должны противостоять один другому, как принято было полагать ранее. Более того, вполне закономерно, что современный неолиберализм рассматривается, в том числе, и как одна из возможных форм экономического национализма [10, 2]. Таким образом, экономическая значимость национальной идентичности также не остается за пределами внимания современных философско-экономических исследований, хотя и требует более внимательного изучения.

То есть, если американский политэконом Р. Райх заявлял несколько десятилетий назад о так называемом завершении эпохи экономического национализма и настаивал на её анахроничности для современного мира [14], то сегодня мы все же, как ни странно, наблюдаем её возрождение. Экономический дискурс Постмодерна переживает сегодня довольно серьёзный методологический кризис, в связи с чем и происходит актуализация теорий «второго Модерна», что в свою очередь возвращает нас также и к возрождению идей экономического национализма. Кроме того, как авторитетно заявляет А. Пикл «расширение пределов экономической деятельности вне границ национальных государств не эквивалентно исчезновению национальной экономики как таковой» [10, 6]. Таким образом, такие модели экономического поведения как экономический глобализм и экономический национализм вполне могут сосуществовать, а иногда даже и дополнять друг друга.

Но, вместе с тем, исследователи склоняются к мысли, что сегодня пока довольно сложно говорить о единой универсальной доктрине экономического национализма как таковой, поскольку все когда либо предложенные мыслительные парадигмы экономического национализма были исторически детерминированы и, соответственно, крайне релятивны [10, 8]. Но все же, поставим вопрос иначе: возможно ли в условиях современного мира, учитывая как исторический материал, так и возможность общетеоретической аналитики, сформулировать основные теоретические принципы экономического национализма? Более того, достаточны ли для этой цели авторские наработки в сфере существующих на сегодняшний день методологических версий экономического национализма, с одной стороны, и противостоят ли идеи экономического национализма как такового глобализационным тенденциям – с другой? Попытка ответить на эти вопросы требует от нас изначально гипотетически допустить такую возможность и в дальнейшем путем её всестороннего анализа сделать соответствующие выводы относительно её состоятельности.

Соответственно допустим, что экономический национализм как направление социально-философской мысли является теоретико-методологической основой формирования и концептуализации теорий национальной идентичности, в том числе и в условиях глобализирующегося мира. Так, российский исследователь Э. Баграмов настаивает, что «и в условиях глобализации национальные государства, располагая как экономическими, так и политическими рычагами с большим или меньшим успехом воздействуют на объективные процессы, минимизируя риски для своего населения» [1], что отчасти позволяет говорить о существовании национально ориентированных векторов глобализационного развития как такового.

На сегодняшний день, исследования в сфере экономического национализма действительно не имеют систематического характера и представляют собой одиночные аналитические попытки осмысления сущности этого феномена, а также его социально-практического значения. Кроме того, один из современных исследователей этого

направления Д. Леви-Фаур в своей статье «Экономический национализм от Фридриха Листа до Роберта Райха» делает вывод о том, что «после окончания Второй Мировой Войны в контексте соперничества между «либеральным Западом» и «социалистическим Востоком» экономический национализм приобрел статус обделенного вниманием исследовательского поля» [13, 359], что и позволяет нам сегодня вести речь о его реконцептуализации и вынуждает более детально обратиться непосредственно к его истокам.

Изложение основного материала. Основателем концепции экономического национализма является известный в своё время немецкий политэконом Ф. Лист, на некоторые концептуальные социально-философские аспекты работ которого нам необходимо указать. Автор этой концепции собственно никогда не отрицал продуктивности международного экономического сотрудничества, но при этом настаивал на беспочвенности той разновидности космополитизма, в пределах которой не признаются и не принимаются в расчет национальные интересы и национализм как таковой. С точки зрения мыслителя пагубность подобной социальной позиции более всего является следствием недостаточности понимания некоторых существенных особенностей экономических процессов и демонстрирует разрушительную природу партикуляризма и индивидуализма как антинационалистических мировоззренческих феноменов.

Ф. Лист заложил основания экономического национализма в своей работе «Национальная система политической экономии...», теоретическая ценность которой для социальной философии в целом и философии экономики в частности заключается, прежде всего, во введении им в научное пространство идеи нации как особого субъекта экономической (хозяйственной) деятельности. Исследователь настаивал на том, что «политическое усовершенствование и могущество нации находятся в зависимости от их экономического положения и наоборот» [7, 31]. Важнейшим аспектом листианской концепции является глубокое убеждение мыслителя в том, что «политическая экономия ... должна основывать свое учение на опыте, сообразуя предлагаемые ею меры с потребностями настоящего времени и своеобразным положением каждой отдельной нации» [7, 23]. При этом мыслитель не нивелирует космополитический аспект развития экономических отношений как таковой – именно к нему с его точки зрения и призывает философия – но Ф. Лист, скорее, указывает на необходимость диалектического анализа и определенного равновесия национального и космополитического аспектов в жизни общества.

Всемирное объединение наций, с точки зрения Ф. Листа, возможно «только в том случае, если многие нации достигнут одинаковой степени культуры и могущества и если это мировое объединение осуществится на почве федеративного устройства» [7, 30]. То есть глобализационные процессы и соответствующая интеграция экономических культур различных наций уместна – согласно взглядам мыслителя – в принципиально иных в сравнении с нашей современностью условиях. Любая форма экономического доминирования одной нации над другой является, по мнению Ф. Листа, путем к варварству. При этом важнейшей общечеловеческой целью является все же создание мировой конфедерации [7, 32], что совершенно не противоречит идеям глобализма как такового, но противоречит доминирующим в мировоззрении современной западной цивилизации теориям глобализации.

В российской философской традиции идеи экономического национализма представлены и разработаны в исследованиях графа С. Витте, известного ученого Д. Менделеева и в некоторой мере – П. Столыпина. Так, граф Витте называет Ф. Листа предтечей О. фон Бисмарка и настаивает, что именно Ф. Лист заложил теоретические основания экономической продуктивности хозяйственной жизни не только немецкой, но и любой

другой нации как таковой. Поэтому мыслитель настаивает, что «основательное знакомство с «Национальной системой политической экономии» составляет необходимость для всякого влиятельного государственного и общественного деятеля» [2, 262]. Собственное видение необходимости обоснования экономического национализма С. Витте демонстрирует следующим тезисом: «одни и те же экономические положения или выводы, справедливые по отношению лица, могут быть совершенно неправильными по отношению нации, одни и те же положения или выводы, правильные в отношении нации, могут быть ошибочными в отношении всего человечества» [2, 260-261]. Исследователь убежден, что «творцы классической политической экономии, если не всецело, то преимущественно, в своих логических построениях имели в виду не нацию, а человечество в целом. Они создали науку, которую было бы правильнее назвать не политической (общественной), а космополитической экономией» [2, 260].

Вследствие подобной терминологической подмены сформировалось «доктринерское отрицание всех тех национальных потребностей, которые не согласуются с принципами творцов политической экономии» [2, 261]. Согласно взглядам мыслителя, для эффективного развития экономики отдельно взятой страны, параллельно с политической экономией должна была развиваться экономия национальная. Вместе с тем как раз одной из центральных идей Ф. Листа была, в том числе, и идея национального единства, а также применение не классической политической экономии, коей является космополитическая теория А. Смита, а сообразных национальным потребностям экономических доктрин.

Известный российский научный деятель Д. Менделеев, который является автором политэкономической монографии «Толковый тариф, или Исследование о развитии промышленности в России...», также считается представителем экономического национализма и единомышленником графа С. Витте. В последней своей работе, которая считается духовным завещанием Д. Менделеева – «Заветные мысли» – автор обосновывал, в том числе, и свои экономические взгляды, в частности необходимость развития промышленности как единственно надежного основания эффективного экономического развития общества; уделяя в этом контексте значительное внимание проблемам внешней торговли, народонаселения и специфике высшего образования, как ориентированной на общественное, а не на личностное развитие, системы знаний, в том числе знаний экономических.

К теориям экономического национализма российская исследовательница В. Коротеева в своей работе «Теории национализма в зарубежных социальных науках» относит также теоретико-методологические наработки Э. Геллнера и Т. Нэйрна. Так, Э. Геллнер рассматривает национализм в контексте неизбежной ключевой характеристики развитого индустриального общества, разновидностью которого является и общество капиталистическое. Эта позиция позволяет нам классифицировать мыслителя как апологета «второй цивилизационной волны». По Геллнеру, отказ от идеи национального государства и соответственно национальной идентичности, в принципе, мало вероятен.

Согласно выводам В. Коротеевой, «Геллнер предполагает, что возникновение наций путем преобразования «низких» культур в «высокие» наиболее вероятно ... когда обнищание народных масс имеет абсолютный, а не относительный характер» [5, 40], то есть источником формирования нации, как носителя национального сознания, целиком и полностью становится экономическая составляющая. По мнению Геллнера именно национализм как систематизированное идейное единство создает нации как социальные феномены, и ни в коем случае не наоборот. Довольно интересно, что с точки зрения Ж. Делеза как раз дестабилизация капиталистической системы цивилизационного развития демонстрирует ситуацию, когда «капитализм поддерживает свой баланс

постоянным, и из-за этого три четверти человечества живет в крайней нищете... Поэтому обществу контроля придется столкнуться не только с эрозией границ, но и с социальными взрывами в бедных кварталах и индустриальных гетто» [4]. Это описание социально-экономических перспектив современного капитализма вполне согласуется с представлениями Э. Геллнера об экономических истоках национализма как такового, а также иллюстрирует как раз те самые экономические процессы, которые мыслитель считает источником социального возрастания националистических настроений.

Особо стоит отметить феноменологичность размышлений Э. Геллнера в работе «Нации и национализм». Автор размышляет не над отдельными историческими фактами, а пытается системно осмыслить сущностные особенности таких феноменов как нации и национализм. Такой подход вполне обоснован с позиций гуссерлианской критики историцизма как одной из вариаций психологического релятивизма. Таким образом, в методологическом плане концепции экономического национализма демонстрируют на сегодняшний день не только историко-материалистическую составляющую отдельных исторически детерминированных концепций, но также и феноменологический подход.

Следует также отметить, теоретическую позицию марксиста Т. Нэйрна, который раскрывает свое видение экономического национализма с точки зрения становления последнего под влиянием капиталистического развития общества. Так, Т. Нейрн отталкивается от такого важного социально-экономического явления как неравномерность распространения модернизационных процессов индустриального развития обществ в различных странах. С этим феноменом связан и тот факт, что «экономическое превосходство центров развития над другими странами несет угрозу для запаздывающих обществ. Даже те, кто хотел бы имитировать достижения передовых стран и нагнать упущенное, отталкиваются от навязываемого им господства – экономического, а потенциально и политического» [5, 45]. В свою очередь В. Коротеева утверждает, что Т. Нэйрн стремится ответить на вопрос, как сочетаются материальные и идеальные факторы в национальном движении. В частности Т. Нейрн настаивает, что «рост национализма происходит тогда, когда реальные социально-экономические силы вторгаются в повседневную жизнь людей» [5, 49].

Таким образом, современная философия экономики, как форма духовно-практического отображения экономических ценностей общества, продолжает разрабатывать существующие тенденции в развитии экономического национализма. Новейшие исследования в сфере междисциплинарных связей экономики, социальной теории и философии – такие как «Покупай американское: неизвестная история экономического национализма» [11] и уже упомянутый выше «Экономический национализм в глобализирующемся мире» [10] – демонстрируют точку зрения, согласно которой экономический национализм в современном мире не просто не устаревает, а наоборот, становится все более актуальным. Подобный статус экономического национализма усиливает значимость национальной идентичности в современную эпоху и позволяет изучать стратегии, посредством которых национальная идентичность и национализм продолжают влиять на процессы современной экономической политики.

Так, исследование Д. Франк представляет собой довольно удачную попытку анализа политической истории экономического национализма от «американского экономического прорыва» до нашего времени. Автор способствует обновлению дискуссии относительно оппозиции теорий «свободного рынка» и протекционизма. В работе исследовательницы продемонстрировано влияние экономического национализма на социально-экономические манипуляции общественным сознанием со стороны отдельных политических партий на протяжении всей американской истории. В современных же условиях подобные манипуляции выходят за пределы отдельного государства и становятся

основой глобально ориентированной социально-экономической парадигмы. Амбивалентная составляющая современного глобализма раскрывается в его националистическом характере, поскольку доминирующая в современном мире концепция глобализации демонстрирует экспансию национальных экономических интересов отдельного государства в глобальное пространство. Специфика этого глобально ориентированного проекта распространения экономического национализма структурно продемонстрирована в исследованиях российского аналитика В. Лебедева [6], который раскрывает существенные структурно-функциональные особенности современной капиталистической экономики.

Важно также учесть и позицию И. Валлерстайна, согласно исследованиям которого современная капиталистическая экономика, пребывающая в условиях кризиса, вполне может представлять собой временное явление или переходной этап социально-экономической эволюции, который, с необходимостью, трансформируется в принципиально новый тип социально-экономических отношений в условиях совершенного нового мирового порядка. Вместе с тем, в соответствии со взглядами мыслителя, преодоление сформированного «историческим капитализмом» системного беспорядка возможно только в условиях становления новой исторической системы, которая была бы лишена исторического неравенства [12].

По нашему мнению, теоретико-методологические основания такой системы как раз и заложены в значительной мере в исследованиях Ф. Листа. Поэтому, в условиях мирового финансового кризиса, который иллюстрирует социальную неэффективность экономической идеологии нелиберализма, чрезвычайно важно, на наш взгляд, сформировать такую концепцию социально-экономического развития общества, которая одновременно включала бы как глобально, так и национально ориентированный вектор экономического мышления.

Выводы. На основе исследованного материала, следует обратить особое внимание на тот факт, что современные постсоциалистические общества, несмотря на довольно длительный этап формирования новой социально-экономической реальности, все ещё нуждаются в серьёзном философско-экономическом анализе собственных хозяйственных ценностей и соответствующих им социальных интересов. Поиск продуктивных направлений трансформации экономической культуры, а также обоснование стратегий продуктивного экономического развития в условиях современного мира, подводят нас к необходимости разработки и внедрения в социальную практику некоторых идей экономического национализма. Именно это направление социально-философской мысли может способствовать интеграции общества и обеспечить основы хозяйственной идентичности субъектов социально-экономической деятельности.

Литература

1. Баграмов Э.А. Национальная проблематика: в поисках новых концептуальных подходов // Вопросы философии, 2010. – № 2. – С. 34-51.
2. Витте С.Ю. По поводу национализма. Национальная экономия и Фридрих Лист // Лист Ф. Национальная система политической экономии. – М.: Европа, 2005. – С. 257-305.
3. Геллнер Э. Нации и национализм / Пер. с англ. Т.В. Бредниковой, М.К. Тюнькиной; Ред. и послесл. И.И. Крупника. – М.: Прогресс, 1991. – 322 с.
4. Делез Ж. Общество контроля [электронный ресурс] // http://philosophy.ru/library/katr/text/delez_socio-kontrol.html
5. Коротеева В.В. Теории национализма в зарубежных социальных науках / В.В. Коротеева. – М.: РГГУ, 1999. – 140 с.

6. Лебедев В. Великая амбиция // Вопросы философии. – М., 2003. – № 10. – С. 18-30.
7. Лист Ф. Национальная система политической экономии. – М.: Европа, 2005. – С. 21-256.
8. Менделеев Д.И. Заветные мысли: Полное издание (впервые после 1905 г.) / Д.И. Менделеев. – М.: Мысль, 1995. – 414 с.
9. Нэйрн Т. Интернационализм и второе пришествие // Нации и национализм / Б. Андерсон, О. Бауэр, М. Хрох; Пер. с англ. и нем. Л.Е. переяславцевой, М.С. Панина, М.Б. Гнедовского. – М.: Праксис, 2002. – С. 347-363.
10. Economic Nationalism In Globalizing World / Eric Helleiner and Andreas Pickel. – London: Cornell University Press, 2005. – 228 p.
11. Frank D. Buy American: The Untold Story of Economic Nationalism: Beacon Press, 2000. – 336 p.
12. Hopkins T., Wallerstein I. The Age of Transition: Trajectory of the World System, 1945-2025. – London: Zed Books, 1996 – 256 p.
13. Levi-Faur D. Economic nationalism: from Friedrich List to Robert Reich // Review of International Studies, 1997, Issue 23. – P. 359-370.
14. Reich R. The Work of Nations. Preparing Ourselves for 21st Century Capitalism / Alfred A. Knopf. – New York: Vintage, 1992. – 331 p.

© Татьяна Петровна Глушко